

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 7/14/2020 5:37:01 AM
Subject: RE: Memo Testen Gedragsunit
Received: Tue 7/14/2020 5:37:01 AM

Ja snap ik. En bekend fenomeen trouwens, van die bronnen.
Als je je voor die aantallen moest baseren op algemene luchtwegklachten...dan loopt het wel uit elkaar ja.
Je zou verwachten dat de test bereidheid bij Corona hoger zou zijn.
En je zou verwachten dat in het benodigd aantal tests die bereidheid zou zijn meegewogen.

Dan wordt het inderdaad wel een heel algemeen verhaal.

Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Datum: maandag 13 jul. 2020 10:41 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: Memo Testen Gedragsunit

Ik constateer dat RIVM met zo'n vraag als deze veel te verkokerd omgaat.
De een gebruikt de ene dataset, de ander doet een gedragspanel. Allemaal prachtig.
Maar als je dan aangeeft dat die twee in de werkelijkheid iets met elkaar te maken moeten hebben, zeggen ze: nee, het zijn heel andere bronnen.
De werkelijkheid is kortom iets voor beleidsmakers, RIVM doet alleen aan modellen en onzekerheden.
Ik vind het niet te doen.

Jouw way out helpt in dit geval maar beperkt denk ik, omdat het percentage testbereidheid is gebaseerd op een gedragspanel van ca 90.000 wat blijkbaar niet benut kan worden iets kwantitatiefs te zeggen over de werkelijke aantallen mensen met klachten in de maatschappij. Die kennen we namelijk niet, zie mail (10)(2e)

Gr
(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Datum: maandag 13 jul. 2020 9:46 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: Memo Testen Gedragsunit

Hi (10)(2e)

Ik zit hier even op te kauwen.
Zou het een fase probleem kunnen zijn en zou dat helpen in de huidige redenering?
Dus lage aantallen, weinig betrouwbare modellen.

We hebben op enig moment circa 2400 besmettelijken. In deze fase.
Dus er lopen nu kennelijk heel veel mensen rond met andere klachten. En die laten zich dus niet testen.
Dat aantal van 2400 zou nog lager kunnen zijn als al die mensen zich zouden laten testen.
Maar dat doen mensen nu dus niet.

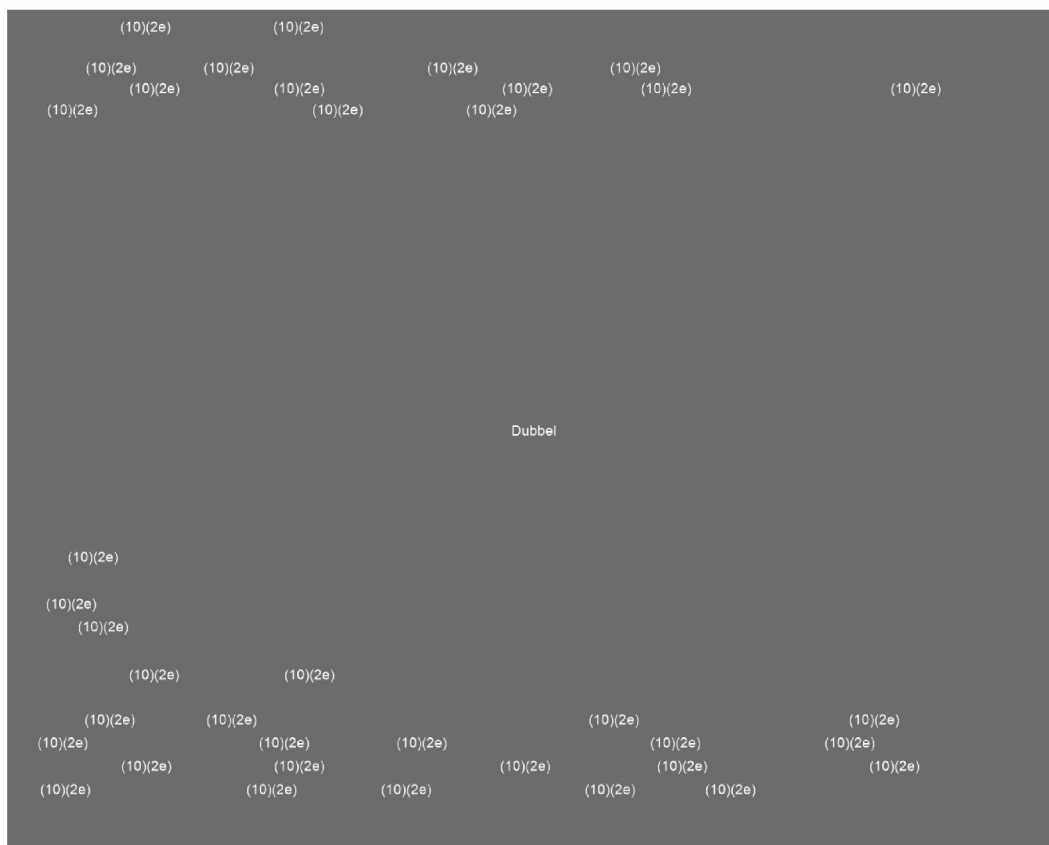
Kennelijk zijn er veel mensen met vage klachten. Of andere klachten.
Zouden we daar iets over kunnen zeggen? Mijn beeld is namelijk dat al die modellen door de lage aantallen een beetje op drijfzand gebaseerd zijn geraakt.

Bij de uitbraak in maart in Brabant dachten we dat er veel mensen heel ziek zouden zijn.
Maar dat waren ze niet. Op dat moment niet allemaal. Het is een a-typisch verloop van de ziekte. En nu al helemaal.
Dat dat verwarrend is en in het najaar wel verandert en dat er de komende weken veel insleep gaat komen. Dus dat het virus een sluipmoordenaar is die evident schade aanricht, over de hele wereld, en zich niet laat voorspellen door rekensommetjes.
We hebben die 80.000 nodig om voorbereid te zijn. En dat we die nodig hebben om snel te kunnen reageren en te voorkomen dat we weer hele generieke maatregelen moeten nemen.

Is intellectueel allemaal niet fantastisch ...
Maar met de R0, de besmettelijken en de huisartsen ramingen kom ik er ook niet meer uit.
Kortom. Is een meer macro benadering van die aantallen een wat out?

Grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



Volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel